



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-4906/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom TRGO-PRIJEVOZ d.o.o. u stečaju, OIB 41962278830, Križevci, M. Kiepacha 37, odlučujući o žalbi sudionika dražbe - ponuditelja PRIMA CAPITALE d.o.o., OIB 70541325254, Zagreb, Preradovićeva 25, protiv rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1120/2016-120 od 31. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 21. prosinca 2022.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1120/2016-120 od 31. listopada 2022., u točkama II. i III. njegove izreke i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-1120/2016-120 od 31. listopada 2022. odlučeno je:

„I. Utvrđuje se da je kupac KORČULA INVEST j.d.o.o. Korčula, Depolo 1A, OIB: 20811663752, ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina stečajnog dužnika i to pravo građenja zgrade poslovne namjene-autopraonice i dvorišne ograde na čkbr. 2101/4 upisanoj u zk.ul. 7757 k.o. Križevci, koje pravo građenja je upisano u zk. ul. 6510 k.o. 315532 Križevci, kod Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižni odjel Križevci, u 1/1 dijela.

II. Nekretnina iz točke I. izreke ovog rješenja dosuđuje se kupcu i razlučnom vjerovniku KORČULA INVEST j.d.o.o. Korčula, Depolo 1A, OIB: 20811663752, za cijenu u iznosu od 1.458.000,00 kn/193.509,85 eur kupcu KORČULA INVEST j.d.o.o. Korčula, ujedno i razlučnom vjerovniku koji je prvi u prednosnom redu, odobrava se prijebor tražbine s iznosom kupovnine u iznosu od 1.383.000,00 kn/183.555,64 eur.

III. Nalaže se kupcu KORČULA INVEST j.d.o.o. Korčula, Depolo 1A, da u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja o dosudi uplati iznos troškova koji terete

nekretninu u iznosu od 75.000,00 kn / 9.954,21 eur na žiro-račun stečajnog dužnika TRGO-PRIJEVOZ d.o.o. u stečaju, broj IBAN: HR8841240031133001534, otvoren u Kent Bank.

IV. Nekretnina iz točke I. ovog rješenja predati će se kupcu nakon što kupac u roku od 15 dana od dana objave ovog rješenja o dosudi uplati troškove koji terete nekretninu i nakon što ovo rješenje postane pravomoćno.

V. Nakon pravomoćnosti ovog rješenja i nakon što kupac uplati troškove koji terete nekretninu, Općinski sud u Bjelovaru, zemljišnoknjižni odjel Križevci će u korist kupca KORČULA INVEST j.d.o.o. Korčula, Depolo 1A, OIB: 20811663752, upisati pravo vlasništva na nekretnini iz točke I. izreke ovog rješenja.

VI. Na nekretnini iz točke I. izreke ovog rješenja određuje se brisanje upisanih prava i to u vlastovnici B zemljišnoknjižnog uloška 6510 k.o. Križevci – pravo građenja i to pod brojem Z-5026/2017, Z-18047/2018, Z-18391/2017, te u teretovnici C, zk.ul. 6510 k.o. Križevci – pravo građenja i to pod brojem Z-4845/2016 i Z-17602/2019, kao i brisanje zabilježbe rješenja o dosudi.

VII. Nalaže se Općinskom sudu u Bjelovaru, zemljišnoknjižnom odjelu Križevci, zabilježba rješenja o dosudi odmah po primitku ovog rješenja.

VIII. Nalaže se Općinskom sudu u Bjelovaru, zemljišnoknjižnom odjelu Križevci upis prava vlasništva na nekretnini iz točke I. izreke ovog rješenja za korist KORČULA INVEST j.d.o.o. Korčula, Depolo 1A, OIB: 20811663752, nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

IX. Nalaže se Općinskom sudu u Bjelovaru, zemljišnoknjižnom odjelu Križevci, brisanje prava i tereta u skladu s točkom VI. izreke ovog rješenja nakon pravomoćnosti ovog rješenja.

X. Smatrat će se da je ovo rješenje o dosudi dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećeg dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči. Te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici neposredno preda otpravak ovog rješenja.“

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud odluku donio na temelju odredbe čl. 247. st. 7. i čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv rješenja o dosudi u točkama II. i III. njegove izreke žalbu je podnio sudionik dražbe - ponuditelj Prima capitale d.o.o., Zagreb, iz svih žalbenih razloga. U bitnome navodi da je sud pozvao razlučnog vjerovnika uplatiti troškove iz čl. 254. SZ u paušalnom iznosu od 75.000,00 kn uprkos činjenici da stvarni troškovi koji padaju na teret unovčene nekretnine iznose 275.779,91 kn, dakle, četiri puta više kako to proizlazi iz prijedloga stečajnog upravitelja Stanka Makara od 21. rujna 2022. S obzirom na to da su stvarni troškovi iz čl. 254. st. 3. SZ-a iznose 275.779,91 kn, pobijanom točkom II. rješenja sud je razlučnom vjerovniku mogao odobriti prijeboj tražbine s iznosom kupovnine od 1.182.222,09 kn, a ne s iznosom od 1.383.000,00 kn, kako je to pogrešno utvrdio. Predlaže preinačiti rješenje u pobijanim točkama II. i III. izreke podredno ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

4. U odgovoru na žalbu ponuditelja stečajni upravitelj navodi da je u podnesku od 21. rujna 2022. temeljito prikazao i obračunao troškove koji direktno terete unovčenu nekretninu u iznosu od 141.889,22 kn, kao i razmjerno obračunate ostale

ostvarene troškove stečajnog postupka nastale u razdoblju od 14. travnja 2017. do 21. rujna 2022. u iznosu od 133.888,69 kn, sveukupno iznos 275.777,91 kn. Smatra da bi razlučni vjerovnik Korčula invest j.d.o.o., Korčula, u svakom slučaju trebao platiti barem troškove koji direktno terete unovčenu nekretninu u iznosu od 141.889,22 kn.

5. Žalba je osnovana.

6. Nakon što je ispitao odluku u pobijanom dijelu u granicama razloga navedenih u žalbi i sukladno čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) te čl. 10. SZ-a i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud nalazi da se odluka u pobijanim točkama II. i III. za sada ne može ispitati.

7. Iz isprava u spisu proizlazi:

- da je sud zaključkom od 16. rujna 2022. pozvao stečajnog upravitelja da dostavi obračun troškova koji terete nekretninu (čl. 248. u vezi s čl. 254. SZ-a) i to stvarne troškove unovčenja (str. 528. spisa),
- da je stečajni upravitelj 22. rujna 2022. uz izvješće predao i podnesak obračun troškova koji direktno terete nekretninu koja je predmet dosude u iznosu od 141.889,22 kn i razmjerno obračunate ostale troškove stečajnog postupka u iznosu od 133.888,69 kn u razdoblju od 21. ožujka 2017. do 17. prosinca 2017., sveukupno iznos od 275.777,91 kn (str. 536.-538. spisa),
- da se razlučni vjerovnik u podnesku od 18. listopada 2022. nije suglasio s izračunom i predložio je podmiriti trošak koji direktno tereti nekretninu u iznosu od 75.000,00 kn (str. 543. spisa),
- da je stečajni upravitelj u podnesku od 24. listopada 2022. prihvatio prijedlog razlučnog vjerovnika za podmirenje troška koji direktno tereti nekretninu u iznosu od 75.000,00 kn (str. 546. spisa).

8. Odredbom čl. 248. st. 1. t. 1. SZ-a propisano je da će nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud iz iznosa ostvarenog prodajom namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. tog Zakona te da će iz preostalog iznosa namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka (st. 1. t. 2. čl. 248. SZ-a).

9. Iz dijela izreke o utvrđenju činjenica i obrazloženja rješenja ne može se ispitati pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda o visini iznosa troškova unovčenja nekretnine koju bi trebao platiti kupac-razlučni vjerovnik u iznosu od 75.000,00 kn.

10. Naime, u obrazloženju rješenja prvostupanjski sud samo navodi da je stečajni upravitelj dostavio obračun troškova predmeta razlučnog prava i to obračun troškova unovčenja predmeta paušalno u iznosu od 5% od utška i da je stečajni upravitelj predložio namirenje troška koji tereti nekretninu u iznosu od 5% od procijenjene vrijednosti, što iznosi 75.000,00 kn, te da je sud je odmjerio trošak

razlučnom vjerovniku u iznosu od 75.000,00 kn u skladu s odredbom čl. 254. st. 3. SZ-a, te naložio razlučnom vjerovniku plaćanje navedenog iznosa na žiro-račun stečajnog dužnika.

11. Međutim, sud je zaključkom od 16. rujna 2022. pozvao stečajnog upravitelja da dostavi obračun troškova koji terete nekretninu (čl. 248. u vezi s čl. 254. SZ-a) i to stvarne troškove unovčenja, a stečajni upravitelj je dostavio obračun troškova koji direktno terete nekretninu koja je predmet dosude u iznosu od 141.889,22 kn (stvarni troškovi) i razmjerno obračunate ostale troškove stečajnog postupka u iznosu od 133.888,69 kn u razdoblju od 21. ožujka 2017. do 17. prosinca 2017. Sud u svojoj odluci navodi da je stečajni upravitelj predložio namirenje troška koji tereti nekretninu u iznosu od 5% od procijenjene vrijednosti, što iznosi 75.000,00 kn. Sve da je stečajni upravitelj predložio namirenje troška 5% od procijenjene vrijednosti nekretnine onda bi to bio iznos od 72.900,00 kn, a nije, jer je stečajni upravitelj u podnesku od 24. listopada 2022. prihvatio prijedlog razlučnog vjerovnika za podmirenje troška koji direktno tereti nekretninu u iznosu od 75.000,00 kn, a nije se odrekao razmjerno obračunatih ostalih troškova stečajnog postupka u iznosu od 133.888,69 kn za vremensko razdoblje od 21. ožujka 2017. do 17. prosinca 2017. koji padaju na teret razlučnog vjerovnika, a ne stečajnih vjerovnika, a čiju visinu je sud dužan ispitati.

12. Dakle, jesu li troškovi stečajnog upravitelja osnovani i pravilno obračunati, dužan je ispitati stečajni sudac u okviru svojih ovlasti u kontroli rada stečajnog upravitelja, kako bi i ovaj sud mogao ispitati pravilnost navedenih iznosa. S obzirom na to da rješenje u ovom dijelu nema razloga za sada se ne može ispitati, čime je počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na što pravilno ukazuje žalitelj.

13. Slijedom navedenog, valjalo je, na temelju čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a žalbu uvažiti i rješenje ukinuti u pobijanim točkama i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

14. U ponovljenom postupku prvostupanjski će sud otkloniti bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ukazao ovaj sud te će nakon utvrđenja odlučnih činjenica koje će navesti u obrazloženju rješenja, odlučiti o kojem iznosu se razlučnom vjerovniku-kupcu odobrava prijeboj njegove tražbine s iznosom kupovnine te koliki iznos treba položiti na ime troškova koje terete nekretninu.

Zagreb, 21. prosinca 2022.

Predsjednik vijeća
Draženka Deladio

Broj zapisa: **eb318-467a3**

Kontrolni broj: **0d92e-cc467-77249**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.